

Судья: Винокурова Е.В.
В суде первой инстанции № 2-3176/2021
В суде апелляционной инстанции № 33-18096/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 мая 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,
судей Курочкиной О.А., Бреховой С.И.,
при секретаре Поздязевой Е.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Гербекова Б.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности Гаврикова К.П. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ., которым постановлено:

Обязать Департамент городского имущества города Москвы заключить дополнительное соглашение к договору социального найма жилого помещения № .. от ДД.ММ.ГГГГ. в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: ..., с включением в него в качестве членов семьи нанимателя Опарину М.А., Опарина М.А., Смирнова С.О.,

УСТАНОВИЛА:

Истцы Каланчина В.М., Опарина Е.А., Опарина М.А. и Опарин М.А. в лице законного представителя Опариной Е.А., Смирнов С.О. обратились в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ответчику Департаменту городского имущества города Москвы о возложении обязанности по заключению дополнительного соглашения к договору социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: ... Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ. между ФГУП «Совхоз им. XXI Съезда КПСС» и Авдиенко В.М. (истец Каланчина) заключен договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: г..., с включением в него в качестве члена семьи Авдиенко Е.А. (истец Опарина). У Опариной Е.А. родились дети Смирнов С.О., Опарин М.А., Опарина М.А. ДД.ММ.ГГГГ. истец Каланчина В.М. обратилась с заявлением в Департамент городского имущества г. Москвы по вопросу заключения дополнительного соглашения к договору социального найма жилого помещения, на что получила отказ ДД.ММ.ГГГГ. со ссылкой на п. 2.10.1 Административного регламента предоставления услуги. Истец полагает данный отказ незаконным, нарушающим ее жилищные права, в связи с чем обратилась в суд с иском.

Истец Каланчина В.М. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Истец Смирнов С.О. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Истец Опарина Е.А., и как представитель истца Каланчиной В.М., законный представитель истцов Смирнова С.О., Опарина М.А., Опариной М.А. в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Ранее до суда была доведена устная позиция по делу,

согласно которой Департамент возражает относительно удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица ГУП города Москвы «Центр-Сити» в судебное заседание не явился, извещен.

Судом принято указанное выше решение, об отмене которого просит представитель Департамента городского имущества г. Москвы по доверенности Гавриков К.П. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии представители истцы Каланчина В.М., Смирнов С.О., представитель ответчика Департамента городского имущества г. Москвы, представитель третьего лица ГУП города Москвы «Центр-Сити» не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца Опариной Е.А. и ее представителя Степановой А.О., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями закона.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, полно и всесторонне проверил и оценил представленные по делу доказательства и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Согласно ст. 47 «Жилищного кодекса РСФСР» (утв. ВС РСФСР 24.06.1983) (ред. от 20.07.2004), на основании решения о предоставлении жилого помещения в доме государственного или общественного жилищного фонда исполнительный комитет районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Советов народных депутатов выдает гражданину ордер, который является единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение.

В силу ст. 50 ЖК РСФСР, пользование жилыми помещениями в домах государственного и общественного жилищного фонда осуществляется в соответствии с договором найма жилого помещения и правилами пользования жилыми помещениями.

Согласно ст. 51 ЖК РСФСР, договор найма жилого помещения в домах государственного и общественного жилищного фонда заключается в письменной форме на основании ордера на жилое помещение между наймодателем - жилищно-эксплуатационной организацией (а при ее отсутствии - соответствующим предприятием, учреждением, организацией) и нанимателем - гражданином, на имя которого выдан ордер.

В договоре найма жилого помещения определяются права и обязанности сторон по пользованию жилыми помещениями.

В силу ст. 53 ЖК РСФСР, члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения. Совершеннолетние члены семьи несут солидарную с нанимателем имущественную ответственность по обязательствам, вытекающим из указанного договора.

К членам семьи нанимателя относятся супруг нанимателя, их дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя, если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство.

Согласно ч.1 ст. 49 ЖК РФ, по договору социального найма предоставляется

жилое помещение государственного или муниципального жилищного фонда.

В силу ч.1 ст. 69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

В соответствии со ст. 70 ЖК РФ, наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру общей площадью 43,6 кв.м., жилой 28,6 кв.м., расположенную по адресу: ...

Правообладателем права собственности на спорное жилое помещение с ДД.ММ.ГГГГ. является город Москва.

ДД.ММ.ГГГГ. между ФГУП «Совхоз им. XXI Съезда КПСС» и Авдиенко В.М. (истец Каланчина В.М.) заключен договор социального найма жилого помещения № .. в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: г. ... В качестве члена семьи нанимателя в договор социального найма жилого помещения включена Авдиенко Е.А. (истец Опарина Е.А.)

Согласно финансово-лицевого счета на квартиру и выписки из домовой книги, в квартире .. по ... постоянно зарегистрированы Каланчина В.М. с .. года, Опарина Е.А. с .. года, Смирнов С.О. с .. года, Опарина М.А. с .. года, Опарин М.А. с .. года.

ДД.ММ.ГГГГ. Каланчина В.М. обратилась в Департамент городского имущества г. Москвы по вопросу заключения дополнительного соглашения к договору социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: г. ...

ДД.ММ.ГГГГ. Департаментом принято решение № ... об отказе в предоставлении государственной услуги на основании п. 2.10.1 Административного регламента, утв. Постановлением Правительства Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. № .., поскольку в предоставленных документах отсутствует согласие /отказ Посадына А.П., Посадиной Г.В. Посадына Ю.А. (указанных в ордере № .. серии .. от ДД.ММ.ГГГГ.г.) на заключение договора социального найма жилого помещения или документ, подтверждающий прекращение их права пользования.

Как следует из ответа ГБУ «ЦГА Москвы» от ДД.ММ.ГГГГ.., документы ФГУП «Совхоз им. XXI Съезда КПСС», жилищной комиссии администрации и профсоюзного комитета, в том числе протокол № .. от ДД.ММ.ГГГГ.. на хранение в архив не поступали.

Согласно ответу ГУП города Москвы «Центр-Сити» на судебный запрос от ДД.ММ.ГГГГ.., в соответствии с распоряжением Департамента городского имущества г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. № .. проведена реорганизация ГУП «Совхоз им. XXI Съезда КПСС» в форме присоединения к предприятию. ГУП «Совхоз им. XXI Съезда КПСС» прекратил свою деятельность ДД.ММ.ГГГГ.., и предприятие является его правопреемником по всем правам и обязанностям и в отношении всех кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами. Запрашиваемые документы при реорганизации от правопреемника предприятию не поступали.

Разрешая спор, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что исковые требования Каланчиной В.М., Опариной Е.А., Опарина М.А. и Опариной М.А. в лице законного представителя Опариной Е.А., Смирнова С.О. к Департаменту городского имущества города Москвы о возложении обязанности по заключению дополнительного соглашения к договору социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: г..., заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению.

При этом суд верно исходил из того, что предоставление жилого помещения по ордеру первоначально Посадиным происходило в рамках имевшихся у Исполнительного комитета Видновского горсовета полномочий. Наличие постоянной регистрации в спорном помещении, регулярная оплата коммунальных платежей, отсутствие задолженности по оплате свидетельствуют о фактически сложившихся правоотношениях по пользованию истцами спорным помещением. Изложенные выше и установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что истцы пользуются квартирой как жилым помещением на законных основаниях. Отсутствие у истца согласия /отказа семьи Посадиных, которые не проживают в спорном жилом помещении, на заключение договора социального найма жилого помещения с Каланчиной В.М. или документ, подтверждающий прекращение их права пользования, не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований о заключении дополнительного соглашения к договору социального найма, который никем не оспорен и является действующим.

Данные выводы суда первой инстанции судебная коллегия находит правильными, основанными на обстоятельствах дела и требованиях закона.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены постановленного судебного решения.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не было допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных статьей 330 ГПК Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции, оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: